

#### 4. fundur sveitarstjórnar Fljótsdalshrepps, Végarði 11.08 2014, kl. 13.30

Mætt til aukafundar: Anna Jóna Ármarsdóttir, Gunnþórunn Ingólfssdóttir, Lárus Heiðarsson og Eiríkur J. Kjerúlf. Þorvarður Ingimarsson er fjarverandi og mætti Gunnar Gunnarsson 2. varamaður í hans stað.

#### Dagskrá

1. Tillaga að Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2014-2030
2. Önnur mál

#### 1. Tillaga að Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2014-2030

Fyrir liggur tillaga að Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2014-2030, sem inniheldur greinagerð, umhverfis-og forsenduskýrslu og kort í 2 hlutum. Einnig liggja fyrir drög að svörum við athugasemdum þeim sem bárust í tengslum við auglýsingu á tillögunni. Tillaga að Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps var auglýst frá og með 27. mars 2014 til 15. maí 2014. Sveitarstjórn hefur yfirfarið athugasemdir þær sem bárust og samþykkir eftirfarandi svör við þeim:

Eftirfarandi athugasemdir og ábendingar bárust:

1. Ólafur Valsson, dags. 27. apríl 2014 vegna Kröflulínu 3.
2. Hörður Einarsson, dags 15. maí 2014 vegna Kröflulínu 3.
3. Landvernd, dags. 15. maí 2014 vegna Kröflulínu 3.

1. Ólafur Valsson, dags. 27. apríl 2014.	
ATHUGASEMDIR OG ÁBENDINGAR:	Svör
<b>Ný tillaga að aðalskipulagi lögð fram eftir að ferli skv. 30. gr. skipulagslaga lauk</b> <i>Tillaga sú sem auglýst var með birtingu á vefsíðu Skipulagsstofnunar 27. mars 2014 er <b>önnur</b> en sú sem lögð var fyrir Skipulagsstofnun skv. 3. mgr. 30. gr. skipulagslaga og Skipulagsstofnun gaf umsögn sína um. Tillagan er jafnframt önnur en send var umsagnaraðilum.</i>	Sveitarfélagið getur ekki tekið undir að um sé að ræða aðra tillögu. Gerð var breyting á kafla 2.5.8 um rafveitur og bætt var við umfjöllun um Kröflulínu 3. Um er að ræða línu sem er búin að vera inn á gildandi Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2002-2014 sem Fljótsdalslína 1. Ákvörðunin um að hætta við að fresta skipulagi á hluta leiðarinnar hefur því enga stefnubreytingu í för með sér miðað við gildandi skipulag og lega línunnar sú sama. Sett var inn umfjöllun um línuna í umhverfismatið að beiðni Skipulagsstofnunar og átti það að vera einfalt mat.
<i>Umsögn Skipulagsstofnunar um upphaflegu tillöguna var veitt með bréfi 14. janúar 2014. Umsagnaraðilum var gefinn kostur á að veita umsögn um þá tillögu með bréfi dagsettu 10. febrúar 2014. Eftir þetta, eða með bókun hinn 7. mars 2014, tók sveitarstjórn Fljótsdalshrepps</i>	Sjá svar hér að ofan.

<p>ákvörðun um að breyta tillögunni í svo veigamiklum atriðum, að um nýja tillögu verður að teljast að ræða.</p> <p>Um er að ræða þann viðsnúning í aðalskipulagstillögu að gera nú ráð fyrir Kröflulínu 3, 220kV loftlínu um sveitarfélagið, frá mörkum þess á Fljótsdalsheiði að stöðvarhúsi í Fljótsdal, en áður hafði henni verið hafnað í umsagnar- og kynningarferlinu ítrekað og með formlegum hætti.</p>	
<p>Tekið er fram að stefnumörkun um Kröflulínu 3 er í umhverfisskýrslu talin vera sú stefna aðalskipulagsins er „einna helst geti haft neikvæð umhverfisáhrif“, sjá bls. 37 í umhverfisskýrslu með tillögunni.</p> <p>Um grundvallarbreytingu er þannig að ræða á aðalskipulagstillögunni frá því hún var send til athugunar hjá Skipulagsstofnun skv. 3. gr. 31. gr. skipulagslaga og einnig frá því hún var send til umsagnar umsagnaraðila. Þá eru um grundvallarbreytingu að ræða frá því allt samráðs- og kynningarferli tillögunnar skv. 30. gr. skipulagslaga fór fram.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>Með vísan til:</p> <p>i. þeirrar meginreglu sem leiða má af 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga að ákveði sveitarstjórn að breyta tillögu að aðalskipulagi í grundvallaratriðum skuli hin breytta tillaga fá málsmeðferð á nýjan leik;</p>	<p>Hér er um ákveðinn misskilning að ræða. Ekki er um að ræða grundvallarbreytingu á auglýstri tillögu eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um. Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Ekki var því gerð breyting á tillögunni eftir auglýsingu.</p>
<p>ii. þess markmiðs skipulagslaga að stuðla að skynsamlegri nýtingu lands og að tryggja vernd landslags og náttúru;</p>	<p>Með því að að nota núverandi línuleið er reynt að tryggja að umhverfisáhrif verði sem minnst.</p>
<p>iii. þess markmiðs skipulagslaga að koma í veg fyrir umhverfisspjöll með sjálfbæra þróun að leiðarljósi;</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>iv. þess markmiðs skipulagslaga að móta stefnu í samráði við almenning og að honum sé þannig gefinn kostur á að hafa áhrif á ákvörðun stjórnvalda við gerð áætlana;</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Ekki var því gerð breyting á tillögunni eftir auglýsingu.</p>

<p>v. þess markmiðs skipulagslaga að tryggður sé faglegur undirbúningur mannvirkjagerðar við gerð skipulagsáætlana varðandi útlit og form mannvirkjanna;</p>	<p>Sveitarfélagið telur að það sé ekki í höndum sveitarfélagsins hvernig hönnun á raflinum eigi að vera.</p>
<p>vi. áskilnaðar 6. gr. laga um mat á umhverfisáhrifum áætlana um efni umhverfisskýrslu;</p>	<p>Farið var eftir lögum um umhverfismat áætlana varðandi efni og innihald umhverfisskýrslu.</p>
<p>vii. ákvæðis 9. gr. laga um mat á umhverfisáhrifum áætlana er kveður á um að við afgreiðslu áætlunar skuli hafa hliðsjón af umhverfisskýrslu og þeim athugasemdum sem borist hafa við tillögu að áætlun og umhverfisskýrslu;</p>	<p>Þessi kafli er ávallt skrifaður við endanlega afgreiðslu og mun fylgja með í greinargerð við endanlega útgáfu.</p>
<p>viii. þess markmiðs laga um mat á umhverfisáhrifum áætlana að stuðla að sjálfbærri þróun og draga úr neikvæðum umhverfisáhrifum.</p>	<p>Markmið þetta var haft að leiðarljósi við endurskoðun aðalskipulagsins.</p>
<p>ix. þess markmiðs laga um mat á umhverfisáhrifum áætlana að stuðla að því að við áætlanagerð sé tekið tillit til umhverfissjónarmiða;</p>	<p>Markmið þetta var haft að leiðarljósi við endurskoðun aðalskipulagsins.</p>
<p>er rétt af sveitarstjórn að leggja að nýju fram aðalskipulagstillögu eins og hún var áður en henni var breytt í grundvallaratriðum með bókun á sveitarstjórnarfundum hinn 7. mars 2014 að því er varðar Kröflulínu 3, en ella fari á nýjan leik það samráð sem 30. gr. skipulagslaga mælir fyrir um, þar með talið umsagnarferli það sem mælt er fyrir um í 2. mgr. 30. gr. laganna.</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Ekki var því gerð breyting á tillögunni eftir auglýsingu.</p>
<p>Að öðrum kosti yrði gróflega farið á svig við tilgang og ákvæði skipulagslaga og laga um umhverfismat áætlana, og skipulagsákvörðunin væri ólögsmæt og ógildanleg. Fari svo ólíklega að Fljótsdalshreppur leggi tillögna óbreytta fyrir Skipulagsstofnun skv. 2. mgr. 32. gr. skipulagslaga að því er Kröflulínu 3 varðar, verður því beint til Skipulagsstofnunar að setja fram tillögu um synjun staðfestingar á aðalskipulagi eða um að fresta staðfestingu þess að hluta, sbr. 4. mgr. 32. gr. skipulagslaga, með vísan til þess að samráðs- og kynningarferli það sem mælt er fyrir um í lögum hafi ekki farið fram um hina nýju tillögu, heldur aðeins um eldri</p>	<p>Sveitarfélagið getur ekki tekið undir að um sé að ræða aðra tillögu. Gerð var breyting á kafla 2.5.8 um rafveitur og bætt var við umfjöllun um Kröflulínu 3. Um er að ræða línu sem er búin að vera inn á gildandi Aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2002-2014 sem Fljótsdalslína 1. Ákvörðunin um að hætta við að fresta skipulagi á hluta leiðarinnar hefur því enga stefnubreytingu í för með sér miðað við gildandi skipulag og lega línunnar sú sama. Sett var inn umfjöllun um línuna í umhverfismatið að beiðni Skipulagsstofnunar og átti það að vera einfalt mat.</p>

tillöguna.	
<b>2. Hörður Einarsson, dags 15. maí 2014.</b>	
<p>1. Ljóst verður að telja, að sá háttur, sem sveitarstjórn Fljótsdalshrepps hyggst hafa við afgreiðslu skipulagstillögunar, sbr. samþykkt hennar 7. marz 2014, fær ekki staðizt að lögum. Með samþykkt sveitarstjórnar hinn 7. marz 2014 var gerð sú grundvallarbreyting á þeirri aðalskipulagstillögu, sem þá lá fyrir og hafði verið í umsagnarferli, að Kröflulínu 3 var bætt inn í tillöguna. Til þess að aðalskipulagstillaga verði auglýst samkvæmt 31. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 þarf hún að hafa hlotið þann undirbúning og gengið í gegnum það samráðsferli, sem 30. gr. skipulagslaga mælir fyrir um. Hin breytta tillaga hefur ekki hlotið meðferð samkvæmt 30. gr. laganna, og verður því ekki auglýst samkvæmt 31. gr. Gengið er út frá því, að ekki verði um það deilt, að með því að bæta Kröflulínu 3 inn í aðalskipulagstillöguna sé gerð á henni grundvallarbreyting.</p>	<p>Hér er um ákveðinn misskilning að ræða. Ekki er um að ræða grundvallarbreytingu á auglýstri tillögu eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um. Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Ekki var því gerð breyting á tillögunni eftir auglýsingu.</p>
<p>2. Samkvæmt þessu verður að telja ráðlegast fyrir sveitarstjórnina að afturkalla tillöguna eins og hún liggur fyrir og hefja nýtt aðalskipulagsferli samkvæmt 30. gr. skipulagslaga.</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan var síðan aftur auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.</p>
<p>3. Þá er rétt að benda á, að umhverfisskýrsla er í mörgum atriðum í ósamræmi við lög, sbr. sérstaklega ákvæði 6. gr. laga nr. 105/2006 um umhverfismat áætlana. Athugaverðast er, að ekki eru settir fram raunhæfir valkostir um raflínulögnina. Til þess að slíkir valkostir verði settir fram, verður áður að hafa farið fram þarfagreining fyrir framkvæmdina, að öðrum kosti verður ekki gerð tillaga um framkvæmd með vitrænum hætti. Landsnet ætti að hafa gert slíka greiningu úr því að stofnunin gerir tillögu um ákveðna framkvæmd. Þegar þarfagreining liggur fyrir og á hana hefur verið fallizt, er unnt að</p>	<p>Umhverfisskýrsla er sett fram eins og lög um umhverfismat áætlana gerir ráð fyrir. Valkostir sem settir eru fram er núverandi lega skv. gildandi aðalskipulagi og svo möguleg jarðstrengslögn niður Valþjófsstaðafjall.</p>

meta, hvaða kostir koma til greina til þess að fullnægja þörfunum. Meðan ekki hefur verið gerð grein fyrir sérgreindri og sundurliðaðri þörf fyrir línulögnina, verður sveitarfélaginu ekki með málefnalegum hætti meinað að fresta ákvörðun um línulögn innan sveitarfélagsins, ekki sízt þegar við bætist, að lagafyrimæli um raunhæfa valkosti hefur ekki verið fullnægt.

4. Í greinargerð með núverandi aðalskipulagstillögu segir (bls. 42):

„Sveitarstjórn Fljótsdalshrepps hefur gert formlegar athugasemdir við tillögu að matsáætlun Kröflulínu 3 og lýst sig andsnúna því að lögð verði umfangsmikil loftlína við hlið Kröflulínu 2 niður Valþjófsstaðafjall. Sveitarstjórn telur að neikvæð sjónræn áhrif línunnar verði veruleg og magni upp neikvæð áhrif þeirra línu sem fyrir er. Sveitarstjórn hefur óskað eftir að Landsnet leggi fram aðra valkosti innan marka Fljótsdalshrepps en þann sem gert er ráð fyrir í tillögu að matsáætlun Kröflulínu 3. Þá er Valþjófsstaðafjall hverfisverndað í aðalskipulagi Fljótsdalshrepps vegna náttúruverndar.

Á fundi sveitarstjórnar Fljótsdalshrepps 7.mars 2014 var eftirfarandi bókun samþykkt. „Sveitarstjórn leggur til að gert verði ráð fyrir lagnaleið fyrir Kröflulínu 3 í nágrenni við Kröflulínu 2. Gengið er út frá að Landsnet vinni með Fljótsdalshreppi í því að ná ásættanlegri niðurstöðu um tilhögun línulagnar áður en hún kemst á framkvæmdastig.“ Með tilhögun línulagna er vísað til vinnu við mat á umhverfisáhrifum þar sem allir kostir verði skoðaðir.“

Við þessa framsetningu er ýmislegt að athuga. Bókun sveitarstjórnar 7. marz 2014 hvílir á þeirri forsendu, að tilhögun línulagnar sé alfarið samkomulagsatriði milli sveitarstjórnarmanna og Landsnets. Þetta er röng forsenda. Aðalatriðið er, að almenningur eigi aðkomu að málinu. Í bókuninni er gert ráð fyrir því, að allir valkostir séu skoðaðir við vinnuna við mat á umhverfisáhrifum. Þetta á að vísu að gera við undirbúning matsins, en skoðun á valkostum á ekki að vera lokið áður en matsáætlun er lögð fram og áður en almenningur hefur aðkomu að málinu. Almennigur á að eiga þess kost að tjá sig um alla valkosti. Ákvörðun um valkosti er ekki einkamál sveitarstjórnarmanna og Landsnets – og ekki samningsatriði þeirra í milli. Sjá 8. gr. laga um mat á umhverfisáhrifum nr. 106/2000 og sérstaklega til skýringar á henni 3. og 4.

Kröflulína 3 hefur verið inni í gildandi aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2002-2014 og við endurskoðun aðalskipulags við upphaf verkefnis voru ekki settar fram tillögur um endurskoðun á þeirri stefnu og þar með ekki neinir valkostir til skoðunar.

Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan var síðan aftur auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga eftir auglýsingatíma þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.

Gerð aðalskipulags er byggt á skipulagslögum nr. 123/2010 sem kveða á hvernig skuli háttað undirbúningi, kynningu og rétt íbúa og annarra aðila til þátttöku. Aðalskipulag er heildarstefnumótun varðandi landnotkun, byggðaþróun, byggðamynstur, samgöngu- þjónustukerfi og umhverfismál sbr. 28. gr. Tilgreind bókun fer á engan hátt gegn ákvæðum skipulagslaga enda og ljóst að við gerð aðalskipulags eiga sér stað samskipti við hagsmunaaðila. Það sveitarstjórn árétti í bókun um slík samskipti við hagsmunaaðila áður en til framkvæmdar kemur felur ekki í sér að gerð aðalskipulags sé samkomulagsatriði. Áréttað er að sá réttur sem almenningur hefur til þátttöku og afskipta af tillögu að aðalskipulagi Fljótsdalshrepps samkvæmt skipulagslögum hefur verið að fullu tryggður.

Árósarsamningur hefur ekki lagagildi á Íslandi og víkur ekki með neinum hætti til hliðar ákvæðum skipulagslaga. Þá hafa tilskipanir Evrópusambandsins ekki lagagildi

mgr. 6. gr. tilskipunar 2011/92/EB, sbr. 4. mgr. 3. gr. tilskipunar 2003/35/EB. Í 6. gr. Árósasamningsins, sem Ísland hefur fullgilt, eru líka ákvæði um þátttöku almennings í ákvörðunum um tiltekna starfsemi, en í 4. mgr. hennar segir:

„Sérhver samningsaðili [samningsríki] skal gera ráð fyrir þátttöku almennings snemma í ferlinu þegar allir kostir eru fyrir hendi og um virka þátttöku almennings getur verið að ræða.“

Þetta eru efnislega sömu fyrirmæli og koma fram í 8. gr. laganna um mat á umhverfisáhrifum og hinum tilvitnuðu tilskipanaákvæðum, og ber að skýra 8. gr. laga um mat á umhverfisáhrifum með hliðsjón af reglum Árósasamningsins og tilskipananna, sem eru hluti af EES-rétti.

Svo er það ekki aðeins, að almenningur skuli eiga þess kost að lýsa afstöðu sinni til mála snemma í ferli þeirra, þegar allir kostir eru uppi á borðinu og um skilvirka þátttöku almennings getur verið að ræða, heldur ber einnig að taka tilhlýðilegt tillit til álits og skoðana almennings, sbr. 7. mgr. 6. gr. Árósasamningsins:

„Sérhver samningsaðili skal tryggja að við ákvarðanatöku sé tekið eðlilegt tillit til þeirrar niðurstöðu sem liggur fyrir eftir aðkomu almennings.“<sup>1</sup>

Það á sem sagt ekki að leita álits almennings og hunza það svo. Það á að taka tilhlýðilegt tillit til niðurstöðunnar í þátttöku almennings, þegar ákvörðun er tekin.

Eftir þessari reglu verður ekki farið, ef allt á að ákveðast á lokuðum fundum sveitarstjórnarmanna og Landsnets. Sveitarstjórnarmenn og Landsnet verða að gera sér grein fyrir því, að lagaleg völd þeirra eru lítil í samanburði við völd almennings í landinu – og ættu að haga sér eftir því.

hér á landi nema þær séu leiddar sérstaklega í lög.

Að mati sveitarstjórnar er því óþarft að fjalla frekar um þær athugasemdir sem snúa að umræddri bókun og réttmæti hennar út frá Árósasamningnum og tilskipunum Evrópusambandsins.

Undirbúningur aðalskipulags áður en til almennrar auglýsingar kemur fer ekki fram fyrir opnum tjöldum. Skipulagsskyldan og það vald sem því fylgir er í höndum skipulagsyfirvalda sem eru sveitarstjórn og Skipulagsstofnun. Hagsmunaaðilar og almenningur fara ekki með vald í þessum efnum en hafa rétt til að koma að sjónarmiðum og athugasemdum í samræmi við ákvæði skipulagslaga.

Við gerð aðalskipulagsins er farið eftir skipulagslögum 123/2010 og almenningur er gefinn kostur á að koma að skipulaginu strax í upphafi þegar skipulags- og matslýsing er auglýst og þar með ákvæðum árósasamning því fullnægt.

<sup>1</sup> Eiginlega er enski texti ákvæðisins betur lýsandi fyrir merkinguna, en hann hljóðar svo: „Each Party shall ensure that in the decision due account is taken of the outcome of the public participation.“

<p>5. Eins og málið liggur fyrir, er erfitt að segja til um það, hvaða aðra valkosti en 220 kV loftlínu ætti að tilgreina. Með sama hætti er erfitt að átta sig á því, hvers vegna hinn framlagði valkostur er lagður fram. Ástæðan er sú, að engin grein er gerð fyrir því í tillögunni, hvað raforkuflutningsþörfum ætlunin er að fullnægja. Það vantar þarfagreininguna, eins og bent er á að framan.</p> <p>Með fyrirvara um skort á þarfagreiningu má ætla, að aðrir raunhæfir valkostir gætu verið:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Styrking núverandi línu.</li> <li>2. 132 kV loftlína.</li> <li>3. 132 kV jarðstrengur.</li> <li>4. 220 kV jarðstrengur.</li> <li>5.-6. Jarðstrengur að hluta (132 kV/220 kV) og loftlína að hluta (132 kV/220 kV).</li> </ol> <p>Betri grein þarf því að gera fyrir tillögunni og meta valkosti – áður en lengra er haldið.</p>	<p>Um er að ræða óbreytta stefnu sveitarfélagsins frá gildandi aðalskipulagi þar sem Kröflulína 3 (áður Fljótsdalslína 1 í gildandi aðalskipulagi) er sýnd sem loftlína. Ekki liggja fyrir nægar forsendur til að geta metið nefnda valkosti í aðalskipulagi. Þess í stað eru tilgreind sem valkostur óbreytt stefna og jarðstrengur niður Valþjófsstaðafjall þar sem sjónræn áhrif eru einna mest.</p> <p>Til þess eru sérhæfðar stofnanir sem búa yfir sérþekkingu og horfa til heildalausna frekar en afmarkaðra. Þeir hafa einnig skyldur samkvæmt lögum um kynningu og samráð við almenning sbr. 1.gr. laga nr. 65/2003.</p>
<p>6. Sjónræn áhrif (sjónmengun) af línumannvirkjum mundi verða til mikils umhverfistjóns í Fljótsdal og spilla fyrir möguleikum svæðisins. Víðerni Fljótsdals myndu ekki þola þessa skemmd á ásynd landslagsins. Að því leyti er jarðstrengur betri kostur. Jarðstrengir eru yfirleitt fyllilega raunhæfur kostur við raflínulögn á hærri spennu, eins og reynsla annarra þjóða sýnir og sannar, svo sem Dana og Frakka, sem hafa sérstaklega tekið sig fram um að losa sig við sjónmengunina, sem af loftlínuframkvæmdum leiðir. Má um þetta efni vísa til skýrslu METSCO fyrir Landvernd, sjá: <a href="http://landvernd.is/Sidur/ID/4937/Jarstrengir-raunhæfur-valkostur-til-flutnings-raforku">http://landvernd.is/Sidur/ID/4937/Jarstrengir-raunhæfur-valkostur-til-flutnings-raforku</a>. Rafstrengir eru svo frekir í umhverfi sínu, að yfirleitt fer bezt á því, að jörðin geymi þá. Líta má á lagningu raflína í jörð sem mótvægisáðgerð til umhverfisverndar.</p>	<p>Tekið er undir að sjónræn áhrif annarrar línu við hlið eldri muni aukast.</p>
<p>7. Rétt er að benda á, að ýmis sveitarfélög hafa hreinlega hafnað því, að loftlínur séu lagðar um sveitarfélögin, og auðvitað ráðið því. Sem dæmi má nefna samþykkt bæjarstjórnar Sandgerðisbæjar á 248. fundi hinn 14. marz 2007. Landsnet vildi leggja</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>



<p><i>hluta af Suðvesturlínunum í lofti um land bæjarfélagsins, en sveitarfélagið neitaði með afdráttarlausri samþykkt, sbr. sérstakt viðhengi. Auðvitað réði sveitarfélagið, og engin loftlínumannvirki verða í Sandgerði. Stundum þarf ekki mikið meira en að segja bara nei – og standa við það.</i></p>	
<p><i>8. Þá vil ég benda á, að nauðsynlegt er að framkvæma – fyrr en síðar – mat á þjóðhagslegri hagkvæmni áætlunarinnar, sbr. 1. gr. raforkulaga. Gildir einu hvaða valkostur verður á endanum ofan á. Ekki eru í raforkulögum ákvæði um það, hvenær mat þetta skuli fara fram eða hver skuli framkvæma það. Orkustofnun hefur hins vegar talið það í sínum verkahring – án þess þó að framkvæma slíkt mat, þegar til kastanna hefur komið, sbr. Suðurnesjalínu 2.</i></p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p><i>9. Þess skal getið, að undirritaður hefur gert athugasemd við aðalskipulagstillögu þá, sem nú er til meðferðar hjá bæjarstjórn Fljótshálsa og einnig miðar að því að heimila Landsneti að leggja Kröflulínu 3 um svæðið sem loftlínumannvirki. Þær athugasemdir sendi undirritaður sem áhugamaður um umhverfisvernd og ættaður að austan – og hið sama gildir um athugasemdirnar samkvæmt bréfi þessu. Ásýnd og landslag þessara fögru héraða hefur þegar verið sköðuð svo með loftlínumannvirkjum, að fremur ætti að huga að því að fá þau, sem fyrir eru, tekin niður, en að heimamenn láti þvinga sig til þess að bæta við nýjum og skemmandi mannvirkjum.</i></p> <p><i>Með vísan til framangreinds er lagt til, að sveitarstjórn Fljótshálsa dragi umrædda tillögu til baka og undirbúi nýja aðalskipulagstillögu með þá stefnu í huga, sem sveitarstjórnin raunverulega aðhyllist, umhverfis- og náttúruverndarstefnu, sem staðfest verði með virkri og lögskyldri aðkomu almennings að málinu. Það getur hvorki Skipulagsstofnun né ráðherra meinað sveitarstjórninni.</i></p>	<p>Í breytingu á aðalskipulagi Fljótshálsa sem samþykkt var 14.07.2014 í bæjarráði er gert ráð fyrir loftlínu samsíða eldri línu.</p> <p>Að mati sveitarstjórnar er ekki talin þörf á því að draga til baka auglýsta tillögu enda hefur almenningur fengið að koma að tillögunni í gegnum allt skipulagsferlið bæði með auglýsingu á skipulags- og matslýsingu sem og á auglýsingatíma tillögunnar sjálfar.</p>
<p><b>3. Landvernd, dags. 15. maí 2014 vegna Kröflulínu 3</b></p>	

<p>Landvernd fer fram á að Fljótsdalshreppur falli frá breyttri tillögu sinni að aðalskipulagi að því er varðar Kröflulínu 3, en til vara að fram fari samráð og kynning um tillöguna hvað Kröflulínu 3 varðar. Ef ekki verður orðið við þessu, mun Landvernd óska eftir því við Skipulagsstofnun að tillögunni verði sýnjað eða henni frestað.</p>	<p>Tillagan á eftir að fara til Skipulagsstofnunar til staðfestingar. Telji Skipulagsstofnun að sýnja beri aðalskipulagi staðfestingar eða fresta staðfestingu einhvers hluta mun hún gera það með skriflegum rökstuðningi. Ef athugasemdir eru þess efnis að gera þarf grundvallarbreytingu á tillögunni um einstök atriði þá verður tillagan endurauglýst.</p>
<p>Landvernd telur að ekki hafi verið gætt að lögbundnu samráðs- og kynningarferli um þann þátt tillögunnar sem lýtur að Kröflulínu 3 og bendir á að um sé að ræða mikið mannvirki sem sé talið það sem helst hafi neikvæð umhverfisáhrif í stefnu hreppsins.</p>	<p>Ekki er um að ræða endurskoðun á stefnu sveitarfélagsins á gildandi aðalskipulagi en Kröflulína 3 hefur verið þar inni frá staðfestingu þess 20. apríl 2004.</p>
<p>Landvernd bendir að auki á eftirtalið:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ tillagan er ekki í samræmi við stefnu sem hreppurinn hefur markað um að komast hjá frekari umfangsmiklum loftlínunum, ekki síst í Valþjófsstaðafjalli,</li> <li>□ umhverfisskýrsla tillögunnar er ekki í samræmi við lög í fjölmörgum atriðum, auk þess sem endanleg tillaga tekur ekki mið af umhverfisskýrslunni,</li> <li>□ landsskipulagsstefna er nú í mótun og mun hún taka við af svæðisskipulagi miðhálandis og því ekki tímabært að ljúka þessum hluta tillögunnar,</li> <li>□ málið varðar, auk íbúa Fljótsdalshrepps, aðrar sveitarstjórnir á fyrirhugaðri leið allt frá Blöndu og einnig yfir Sprengisand, enda verða framkvæmdir á þessu svæði ekki slitnar í sundur,</li> <li>□ enn skortir á mat á flutningsþörf og nauðsynlegri stærð raflínu fyrir Kröflulínu 3, líkt og Skipulagsstofnun benti á í álitinu sínu 9. ágúst 2013 um matsáætlun Landsnets fyrir línuna og einnig skortir mat á útfærslu línunnar í jörð,</li> <li>□ mikil þróun hefur orðið á jarðstrengjum á hárrí spennu undanfarin ár og umræða um það héraðslendis og því einsýnt að líta einnig til útfærslu KL-3 í jörð.</li> </ul>	<p>Í drögum að Kerfisáætlun Landsnet dags. maí 2014, kafli 6.3.1 er Kröflulína 3 tilgreind sem áformuð framkvæmd fyrir árið 2016 og í umhverfisskýrslu fyrir Kerfisáætlun eru tilgreindir mismunandi kostir og áhrif þeirra. Miðað við gefnar forsendur og núverandi raforkulög þá er jarðstrengur ekki talinn vera raunhæfur á kostur á þessu stigi og er vísað í niðurstöður sem fram koma í tillögu að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 og í Kerfisáætlun Landsnets 2014-2023. En bent er á að settur er þó fyrirvari um línuna í greinargerð aðalskipulagsins.</p>
<p>Stjórn Landverndar beinir því til Fljótsdalshrepps að lagfæra aðalskipulagstillögu sína að því er varðar Kröflulínu 3, með því (i) að leggja ekki að svo stöddu til neitt flutningsmannvirki frá</p>	<p>Tillagan á eftir að fara til Skipulagsstofnunar til staðfestingar. Telji Skipulagsstofnun að sýnja beri aðalskipulagi staðfestingar eða fresta staðfestingu einhvers hluta mun hún gera</p>

<p>sveitarfélagamörkum á Fljótsdalsheiði að tengivirki í Fljótsdal; eða (ii) að setja inn tillögu um jarðstreng á 132kV eða hærri spennu; eða (iii) óska á ný eftir fresti á aðalskipulaginu að því er varðar línulögnina. Allar útfærslurnar væru í samræmi við stefnu sem Fljótsdalshreppur hefur markað sér.</p>	<p>það með skriflegum rökstuðningi. Ef athugasemdir eru þess efnis að gera þarf grundvallarbreytingu eftir auglýsingu á tillögunni um einstök atriði þá verður tillagan endurauglýst.</p>
<p>Til vara er því beint til Fljótsdalshrepps að endurtaka samráð það og kynningu sem kveðið er á um í 30. gr. skipulagslaga og að framkvæma samhliða umhverfismat það sem lögmælt er í lögum nr. 105/2006 um umhverfismat áætlana.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>Ef svo ólíklega fer að Fljótsdalshreppur leggi tillöguna eins og hún liggur nú fyrir óbreytta fyrir Skipulagsstofnun skv. 2. mgr. 32. gr. skipulagslaga að því er varðar Kröflulínu 3, verður því beint til Skipulagsstofnunar að setja fram tillögu um synjun staðfestingar á aðalskipulagi eða um að fresta staðfestingu þess að hluta, sbr. 4. mgr. 32. gr. skipulagslaga, með vísan til þess rökstuðnings sem settur er fram í athugasemdum þessum.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>Kröflulínu 3 var bætt inn á tillögu sveitarstjórnar eftir að lögbundið samráðs- og kynningarferli skv. 30. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 var um garð gengið. Upphafleg tillaga var send umsóknaraðilum til umsagnar þann 10. febrúar 2014 eins og fram kemur á bls. 8 í greinargerð með endanlegri tillögu. Fram kemur að sveitarstjórn bókaði hinn 7. mars 2014 að leggja til að Kröflulína 3 færi inná skipulagstillögu. Þannig gerðu umsagnaraðilar umsagnir við tillögu er hafði að geyma stefnumótun um að fresta skipulagi að því er varðaði Kröflulínu 3. Hefur því enginn umsagnaraðili haft þann þátt skipulagstillögunnar er varðar Kröflulínu 3 til umsagnar. Er því málsmeðferð skipulagsins að því er varðar tillögu um Kröflulínu 3, 220kV ekki í samræmi við skipulagslög.</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan var síðan aftur auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga eftir auglýsingu þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.</p>
<p>Breyting á stefnu sveitarfélagsins að þessu leyti væri svo stórfelld að nauðsynlegt er að það samráðs- og kynningarferli, sem skipulagslög mæla fyrir um, fari fram áður</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan</p>

<p>en unnt er að afgreiða tillöguna að þessu leyti skv. 31. gr. skipulagslaga, eins og verður nánar rökstutt í næsta kafla.</p>	<p>var síðan aftur auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga eftir auglýsingu þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.</p>
<p>Að auki hefur sveitarstjórn bætt Kröflulínu 3 inn á tillöguna þrátt fyrir að í umsögn Skipulagsstofnunar frá 30. janúar 2014 til umhverfis- og auðlindaráðherra um frestbeiðni sveitarfélagsins sé komist að þeirri niðurstöðu að mótun stefnu í aðalskipulagi sé sá vettvangur sem umræða um mögulega valkosti um útfærslu og legu línunnar á að fara fram á. Bendir Skipulagsstofnun á að þeirri vinnu sé ekki lokið. Landvernd bendir á að sú umræða hefur enn ekki farið fram.</p>	<p>Kröflulína 3 hefur verið inni á aðalskipulagi síðan 2004 sem Fljótsdalslína 1 og því ekki um stefnubreytingu að ræða en settur er inn fyrirvari um línuleiðina í greinargerðina.</p>
<p>Niðurstaða Skipulagsstofnunar í bréfinu frá 30. janúar 2014 er að hafi Fljótsdalshreppur ákveðnar tillögur um útfærslu línunnar þá skuli nýta skipulagsferli aðalskipulags „til að afla upplýsinga og vinna með mögulegar tillögur í samráði við hagsmunaaðila og þá einkum Landsnet“. Ljóst er af ítrekuðum bókunum sveitarstjórnar þar um, á meira ein eins árs tímabili, að hún hafði a.m.k. mjög ákveðnar skoðanir um það að línan ætti að vera í jörð, en ekki er ljóst af gögnum hvað varð um þá skýru stefnu eftir 4. febrúar 2014, þegar Landsnet hafði fundað með sveitarstjórnarmönnum og síðan sent andmæli sín bréflaga 26. febrúar 2014.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>Skipulagsstofnun hefur jafnframt komist að þeirri niðurstöðu að ef sveitarfélagið komist að ný að þeirri niðurstöðu að ekki sé grundvöllur til þess að marka stefnu um Kröflulínu 3, geti verið tilefni til að fresta skipulagi á svæðinu skv. 33. gr. skipulagslaga. Ekki hefur Fljótsdalshreppur þó óskað á ný eftir heimild til frestunar, heldur Kröflulína 3 þvert á móti færð inná skipulagstillögu. Þetta hefur verið gert, þrátt fyrir að sveitarfélagið virðist hafa komist að þeirri niðurstöðu á ný að ekki séu forsendur til að marka stefnu, sbr. svohljóðandi orðalag bókunar á sveitarstjórnarfundi hinn 7. mars 2014: „Sveitarstjórn leggur til að gert verði ráð fyrir</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>

<p><i>lagnaleið fyrir Kröflulínu 3 í nágrenni við Kröflulínu 2. Gengið er út frá að Landsnet vinni með Fljótsdalshreppi í því að ná ásættanlegri niðurstöðu um tilhögun línulagnar áður en hún kemst á framkvæmdastig. Með tilhögun línulagna er vísað til vinnu við mat á umhverfisáhrifum þar sem allir kostir verði skoðaðir.“</i></p>	
<p><i>Að mati Landverndar á sú staðreynd, að Fljótsdalshreppur telur að niðurstaða um tilhögun línulagnar mótist af mati á umhverfisáhrifum þar sem allir kostir verði skoðaðir, að leiða til þess þeirrar rökréttu niðurstöðu að 220kV loftlínur fari ekki inn á aðalskipulag á þessum tímapunkti. Annars er ekki samræmi milli bókunarinnar og tillögunnar. Hreppurinn telur þá umfangsmiklu loftlínu sem hún hefur fært inná skipulag ekki vera ásættanlegan kost svo sem margoft er fram komið, og kostirnir hafa ekki verið skoðaðir í umhverfismati. Það er því að mati Landverndar mótsögn í tillögunni. Ekki er rökrétt eða eðlilegt að loka á þessu stigi skipulags á valkosti sem umhverfismat kann að leiða til að séu ásættanlegir að mati hreppsins, þar á meðal önnur gerð, lega og spenna mannvirkja en lögð eru fram í aðalskipulagstillögu.</i></p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p><i>Í greinargerð með aðalskipulagstillögu að því er varðar Kröflulínu 3 er á bls. 42 sagt: Sveitarstjórn hefur óskað eftir að Landsnet leggi fram aðra valkosti innan marka Fljótsdalshrepps en þann sem gert er ráð fyrir í tillögu að matsáætlun Kröflulínu 3. Þá er Valbjófsstaðafjall hverfisverndað í aðalskipulagi Fljótsdalshrepps vegna náttúruverndar. Samkvæmt ofangreindu er einnig erfitt annað en að álykta að greinargerð með aðalskipulagstillögunni sé í beinni andstöðu við hina eiginlegu tillögu að því er varðar Kröflulínu 3, þar sem hún er nú sett fram sem 220kV loftlína alla leið, eins og krafist var af Landsneti í febrúar 2014, án þess að séð verði hvernig sú niðurstaða fékkst í umfjöllun sveitarstjórnar og í samráði við hverja.</i></p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p><i>Stjórn Landverndar telur að ekki sé unnt að breyta í svo miklum grundvallaratriðum stefnu aðalskipulags sem áður hafði verið</i></p>	<p><i>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til</i></p>

<p>mótuð og kynnt, án þess að samráð og kynning fari fram með almenningi og hagsmunaaðilum á ný.</p>	<p>auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan var síðan auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.</p>
<p>Í annan stað bendir stjórn Landverndar á að engin mótuð eða tímasett áform eru uppi um lagningu Kröflulínu 3 hjá Landsneti samkvæmt opinberum gögnum. Í nýjustu fyrirliggjandi kerfisáætlun Landsnets sem birt var í apríl 2013 er aðeins sagt að fyrirtækið sé að skoða ýmsar leiðir, svo sem háspennulínu frá Kröflu í Fljótsdal. Þá má benda á að í tillögu að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 sem Landsnet setti fram 2013, eins og áður sagði, kemur beinlínis fram að engar tímasettar áætlanir séu um línuna. Af þessu er ljóst að engin áform Landsnets yrðu sett í neins konar uppnám, þó Fljótsdalshreppur héldi uppi þeirri stefnu sem sveitarstjórn hefur mótað, og gengið var út frá í aðlaskipulagsvinnunni, að skoðaður yrði jarðstrengur, yrði af lagningu háspennumannvirkisins. Hvort það er gert með því að fresta skipulagi að þessu leyti eða með því að færa jarðstreng inná skipulagstillögu eða með því að engin lína sé færð inná skipulagið, er einungis útfærsluatriði á stefnu þeirri sem mörkuð hefur verið í aðalskipulagsferlinu.</p>	<p>Í drögum að Kerfisáætlun Landsnet dags. maí 2014, kafli 6.3.1 er Kröflulína 3 tilgreind sem áformuð framkvæmd fyrir árið 2016.</p>
<p>Stjórn Landverndar telur ekki unnt að breyta í svo miklum grundvallaratriðum stefnu sem mótuð hefur verið í skipulagsvinnu og að öðru leyti án þess að sérstakt samráð fari fram við íbúa og aðra sem málið varðar. Málið varðar einnig fleiri en íbúa Fljótsdalshrepps með beinum hætti, þar sem framkvæmd lík og Kröflulína 3 hefði víðtæk áhrif. Þannig segir í tillögu Landsnets 2013 að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3, í inngangi: „Tilgangur framkvæmdarinnar er að tryggja stöðugleika raforkukerfisins á Norður- og Austurlandi með betri samtengingu þessara landshluta og auka þannig öryggi raforkuafendingar og gæði raforku. Framkvæmdin er mikilvægur hlekkur í styrkingu flutningskerfisins í heild þar sem um er að ræða mikilvæga styrkingu á milli</p>	<p>Stefna sveitarfélagsins um Kröflulínu 3 var kynnt á íbúafundi 26. júní 2013 og svo aftur á íbúafundi þar sem kynnt var tillaga til auglýsingar þann 29. apríl 2014. Tillagan var síðan aftur auglýst frá 27. mars til 15. maí þar sem íbúum og öðrum gafst kostur á að gera athugasemdir við tillöguna. Ef athugasemdir leiða til grundvallarbreytinga þá mun tillagan verða endurauglýst eins og 1. mgr. 32. gr. skipulagslaga kveður á um.</p>

<p>framleiðslueininga á norðaustur- og austurhluta landsins.“</p>	
<p>Fram hefur komið opinberlega að íbúar Skagafjarðar, Hörgársveitar, Akureyrar og Eyjafjarðarsveitar og þessi sveitarfélög, hafa hafnað því að 220kV loftlínu séu lagðar um lönd þessara sveitarfélaga og að þær verði teknar þar inná aðalskipulag. Jafnframt er ljóst að framkvæmdirnar verða ekki slitnar í sundur heldur eru hluti af heild, svo sem ljóst er af gögnum Landsnets, bæði kerfisáætlun, ofangreindri tilvitnun og öðrum opinberum gögnum.</p> <p>Þá er nú unnið að landsskipulagsstefnu skv. skipulagslögum. Í fyrri drögum þeirrar stefnu sem kynnt voru á liðnu ári var tekið fram að háspennulínu yrðu ekki teknar inn á landsskipulag fyrr en fyrir lægi greining á þörf. Um þetta er fjallað í sérstökum kafla hér síðar.</p> <p>Bent er á að í ákvörðun Skipulagsstofnunar frá 9. ágúst 2013 varðandi tillögu Landsnets að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 kom fram að fyrirtækinu bæri að umhverfismeta aðra valkosti en loftlínu og ekki aðeins 220kV línu.</p>	<p>Í drögum að Kerfisáætlun Landsnet dags. maí 2014, kafla 6.3.1 er Kröflulína 3 tilgreind sem áformuð framkvæmd fyrir árið 2016 og í umhverfisskýrslu fyrir Kerfisáætlun eru tilgreindir mismunandi kostir og áhrif þeirra. Miðað við gefnar forsendur og núverandi raforkulög þá er jarðstrengur ekki talinn vera raunhæfur á kostur á þessu stigi og er vísað í niðurstöður sem fram koma í tillögu að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 og í Kerfisáætlun Landsnets 2014-2023. En bent er á að settur er þó fyrirvari um línuna í greinargerð aðalskipulagsins.</p>
<p>Ljóst er að svæðisskipulag skal taka mið að þessu. Af skipulagstillögu Fljótsdalshrepps er ljóst að ekkert svæðisskipulag er í gildi fyrir umrætt svæði innan marka sveitarfélagsins. Jafnframt er ljóst að Svæðisskipulag miðhálandisins er brátt úr gildi.</p> <p>Á meðan það umhverfismat sem Skipulagsstofnun hefur ákveðið að fram fari hefur ekki enn verið gert er ástæðulaust, ótímabært og óvarlegt að taka Kröflulínu 3 sem 220kV loftlínu inná aðalskipulag Fljótsdalshrepps, án þess að aðrir kostir hafi verið skoðaðir. Er það ekki síst vegna hinna miklu sjónrænu áhrifa sem hið mikla mannvirki myndi hafa á víðernum á Fljótsdalsheiði og niður Valþjófsstaðafjall og yfirlýstrar og ítrekaðrar stefnu Fljótsdalshrepps þar að lútandi. Ekki eru nein rök eða lagaheimild fyrir því að sveitarfélagið komist í skipulagstillögu sinni að niðurstöðu sem andstæð er stefnu þess. Í raun mætti líta á slíkt sem nokkurs konar framsal hins lögbundna skipulagsvalds sveitarfélags til framkvæmdaraðila.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>

Þá er ljóst að á allra síðustu misserum hefur þróun orðið mikil í þá átt að meta skuli fleiri valkosti en loftlínur, einnig á 132kV og 220kV spennu. Þannig skilaði svokölluð jarðstrengjanefnd skipuð af atvinnuvegaráðherra niðurstöðu í febrúar 2013 þar sem komist var að þeirri niðurstöðu að meta skyldi jarðstrengi til jafns við loftlínur á þessu spennustigi, sérstaklega á viðkvæmum náttúrusvæðum og víðar, og að það þyrfti ávallt að gera í hverju tilviki fyrir sig. Enginn almennur samanburður kæmi í stað þess. Er í þessu sambandi einnig vísað til þeirrar þróunar sem sannað þykir að orðið hafi í heiminum á allra síðustu árum í átt til þess að jarðstrengir þyki raunhæfur kostur, tæknilega og kostnaðarlega, á raflinum undir 400kV. Um þetta hefur verið mikið fjallað á undanförunum misserum hérlendis, svo það má heita alkunna hvaða breytingar hafa orðið á öllum forsendum tillaga líkri þeirri sem hér er sett fram.

Ekkert er fjallað um nauðsyn mannvirkisins í greinargerð eða umhverfisskýrslu, það er hvort talin sé að þörf á að flytja tiltekið raforkumagn um sveitarfélagið á skipulagstímanum. Staðreyndin er sú að ekki liggur fyrir nein tímasett þörf, eins og nánar er rakið hér fyrir neðan í köflum um landsskipulagsstefnu, tillögu að matsáætlun um Kröflulínu 3 og um núgildandi kerfisáætlun.

Loks er bent á að 9. gr. laga 105/2006 kveður skýrt á um að við mótun áætlunar skuli hafa hliðsjón af umhverfisskýrslu. Það hefur ekki verið gert varðandi Kröflulínu 3 og er því áætlunin ekki í samræmi við lög.

Ekki er um að ræða stefnubreytingu þar sem Kröflulína 3 hefur verið inn á gildandi aðalskipulagi Fljótsdalshrepps frá því að það var staðfest 20. apríl 2004.

Í umhverfisskýrslu er núverandi stefna og stefna um jarðstreng metin á hluta leiðarinnar niður Valþjófsstaðafjall og sá kostur talin vera lakari en loftlína vegna landfræðilegra aðstæðna.

Eðlilegt er að frekari áhrif verði metin í umhverfismati framkvæmdar og ekki talið raunhæft að meta áhrif mismunandi spennu raflína á aðalskipulagsstigi.



<p>Aðalskipulag lýtur lögum nr. 105/2006 um umhverfismat áætlana. Skal umhverfisskýrsla unnin samhliða áætlanagerð.</p> <p>Bæði greinargerð með aðalskipulagstillögunni og forsendur og umhverfisskýrsla eru dagsettar 26. mars 2014. Umhverfisskýrsla virðist þó alfarið hafa verið unnin áður en breyting sú var færð inn í tillöguna skv. ákvörðun sveitarstjórnar 7. mars 2014 sem hér er fjallað um; Kröflulína 3. Verður jafnframt ráðið af bréfi Skipulagsstofnunar frá 13. janúar 2014 skv. 3. mgr. 30. gr. skipulagslaga að á þeim tímapunkti hafði ekkert umhverfismat enn farið fram á stefnu sveitarfélagsins vegna Kröflulínu 3. Ljóst er samkvæmt þessu að ekki hefur gefist mikill tími til umhverfismats að því er varðar meinta stefnu sveitarfélagsins um Kröflulínu 3, eða aðeins innan tímabilsins 13. janúar til 7. mars 2014. Sýnist umfjöllunin öll bera merki þessa tímaramma.</p> <p>Umhverfisskýrsla sú er fylgir tillögu sveitarstjórnar Fljótshrepps fjallar ekki á neinn fullnægjandi hátt um þá þætti sem lögskýlt er að fjalla um í slíkri skýrslu að því er varðar Kröflulínu 3, sbr. tilvitnun hér að ofan. Skýrist það sjálfsagt af því að umhverfismat aðalskipulagsins fór fram áður en Kröflulína 3 var tekin inn í skipulagstillögu með bókun sveitarstjórnar 7. mars 2014 eins og að ofan er rakið.</p>	<p>Þar sem um endurskoðun aðalskipulags Fljótshrepps er um að ræða þá var ekki talin þörf á að meta sérstaklega umhverfisáhrif Kröflulínu 3 þar sem hún hefur verið inni á gildandi aðalskipulagi. Ekki var því um neina stefnubreytingu um raflínur að ræða. Umfjöllun um raflínur í umhverfisskýrslu var bætt við skv. ábendingu Skipulagsstofnunar skv. bréfi 13. Janúar 2014.</p>
<p>Ekki er ljóst hvaða mat á valkostum fór fram umfram það sem nefnt er kostir A og B í umhverfismatsskýrslu, eða hvernig <b>mati og vali</b> var háttað. Hvorki hafa verið metnir þeir kostir sem virðast nærtækastir og sannanlega raunhæfir, svo sem Skipulagsstofnun hefur tekið af skarið með í ákvörðun sinni frá 9. ágúst 2013 sbr. ofangreint, en Landsnet hefur vísað þeirri ákvörðun til úrskurðarnefndar um umhverfis- og auðlindamál. Þessir valkostir eru m.a. 132kV flutningsmannvirki og/eða jarðstrengur og hafa ekki verið umhverfismetnir, fyrir utan að jarðstrengur á litlum hluta leiðarinnar er tekinn með í kost B. Ekki er útskýrt í umhverfisskýrslu af hverju aðeins er metin 220kV loftlína á Fljótshreppi, af hverju ekki er metinn valkosturinn 132kV og af hverju aðeins er</p>	<p>Ekki þykir raunhæft að á aðalskipulagsstigi að meta áhrif valkosta með mismunandi spennu þar sem þesskonar umfjöllun tilheyrir mun frekar umfjöllun í mati á umhverfisáhrifum.</p>

<p>metinn jarðstrengur frá brún Teigsbjargs. Þar sem þegar liggur fyrir í opinberum gögnum að þeir kostir eru taldir raunhæfir af Skipulagsstofnun, er umfjöllunin í andstöðu við ákvæði f-liðar og h-liðar 6. gr. laga nr. 105/2006.</p>	
<p>Þá er ekki fjallað um þann valkost í umhverfisskýrslu að styrkja þá háspennulínu sem fyrir er, sem ekki verður séð að ekki ætti einnig að geta verið raunhæfur kostur. Þó kom fram í bókun af sveitarstjórnarfundum Fljótsdalshrepps þann 4. febrúar 2014, þar sem fulltrúar Landsnets komu og óskuðu eftir að færa fram mál sitt, að unnt væri að spennuhækka Kröflulínu 2 niður Valþjófsstaðafjall úr 132kV í 220kV. Umfjöllun um þetta er þó ekki að finna í umhverfisskýrslu, svo sem nauðsynlegt hefði verið, ef umhverfismat hefði farið fram á stefnumörkuninni.</p>	<p>Að mati sveitarstjórnar er hæpið að umfjöllun um tæknilegar útfærslur eigi heima í umhverfisskýrslu með aðalskipulagið heldur heyri frekar undir umfjöllun um mat á umhverfisáhrifum framkvæmdar.</p>
<p>Lítil loftmynd með teiknaðri línu, mynd nr. 4.1 á bls. 37 í umhverfisskýrslu, veitir ekki miklar upplýsingar um mannvirkni sem fjallað er um í skýrslunni. Engin önnur myndræn framsetning er á þessu mannvirki. Því er heldur ekki lýst með orðum í umhverfisskýrslunni. Er það í brýnni andstöðu við 6. gr. laga nr. 105/2006 og tilgang umhverfismatsins, enda má segja að öll umfjöllun um umhverfisáhrifin í kafla 4.2 sé í raun marklaus þar sem „stefnumörkun“ um Kröflulínu 3 geymir enga lýsingu á mannvirkinu.</p>	<p>Lýsing er á báðum línuleiðum sem valkostir A og B gera ráð fyrir en ekki er lýst frekar hvernig mannvirkin sjálf líta út.</p>
<p>Í töflu á bls. 38 í umhverfisskýrslu eru reitir með umhverfisþáttunum náttúru, auðlindum og samfélagi, þar sem kostirnir A, loftlína alla leið meðfram núverandi 132kV núverandi línu frá 1978 yfir Fljótsdalsheiði að tengivirki á Fljótdal, og B, loftlína að brún Teigsbjargs og jarðstrengur þaðan að tengivirki á Fljótsdal. Þessi tafla er ekki frekar útskýrð í umhverfisskýrslunni, en í reitum fyrir hvorn valkost er ritaður texti sem á að lýsa áhrifum hvors valkosts á umhverfisþættina. Vægiseinkunnir sem settar eru í töfluna eru lítt skiljanlegar, og í reit um samfélag sem umhverfisþátt, er sett spurningamerki, sem ekki er útskýrt. Í heild segir taflan mjög lítið um mat á umhverfisáhrifum og uppfyllir ekki</p>	<p>Umhverfismat með aðalskipulagi á að vera einfalt og meira skimun á áhrifum á valda þætti. Notast er við þær forsendur sem aflað hefur verið við vinnu skipulagsins til þess að geta metið áhrifin og engar beinar rannsóknir liggja til grundvallar enda fara þær fram í umhverfismati framkvæmda.</p>

<p>umhverfismat á þeim þætti „stefnu“ sem þó er helst talin hafa neikvæð áhrif í aðalskipulaginu samkvæmt umhverfisskýrslunni. Ekki er ljóst hvaða faglega mat liggur að baki einkunnum og enginn rökstuðningur settur fram.</p>	
<p>Líta verður til þess um hve <b>stóra framkvæmd og mannvirki</b> yrði að ræða, en skv. tillögu Landsnets að matsáætlun um Kröflulínu 3, sem aðgengileg er almenningi, er ljóst að um líklega yrði að ræða stöguð stálgrindarmöstur allt að 32 metrum að hæð, hornmöstur yrðu annað tveggja: Þrjár stagaðar stálgrindarsúlur eða frístandandi fjórfótungar. Myndir af þessum mannvirkjum og samanburður við 132kV tréstaumöstur er að finna í nefndri tillögu að matsáætlun og blasir við af þeirri framsetningu hversu mikið mannvirki um er að ræða. Nærtækt er að vísa til Fljótsdalslínu 3 og 4 til viðmiðunar, sem Fljótsdælingar þekkja vel. Enga lýsingu er hinsvegar að finna í umhverfisskýrslu aðalskipulagstillögunnar á mannvirkinu.</p>	<p>Lýsing er á báðum línuleiðum sem valkostir A og B gera ráð fyrir en ekki er lýst frekar hvernig mannvirkin sjálf líta út. Niðurstaða matsins eins og fram kemur í matstöflu neikvæð vegna sjónrænna áhrifa frá möstrum.</p>
<p>Í töflunni á bls. 38 í umhverfisskýrslu er lítið minnst á <b>línuvegi</b>. Allt að einu er ljóst að um mikil vegamannvirki yrði að ræða, en í tillögu að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 kom fram að með núverandi línu frá 1978 færi gömul slóð eða troðningur sem lélegur væri víðast. Fyrirhugað væri að leggja línuveg og var birt sniðmynd af honum sem sem sýnir að um er að ræða veg sem yrði 7 til 8 metra breiður með fláum. Auk þess kemur þar fram að um 100 fermetra plan þyrfti undir hvert mastur. Af þessu er auðvitað ljóst að mikil efnistaka þarf að fara fram. Á ekkert af þessu er minnst varðandi mat á valkosti A, nema sagt er varðandi umhverfisþáttinn jarðfræði og jarðmyndanir að neikvæð áhrif yrðu vegna efnistöku ef opna þyrfti nýjar námur, ekki verði veruleg áhrif af slóðum á fuglalíf (ekki er ljóst af hverju ástæða þykir til að taka það fram umfram aðra náttúrufarsþætti), en ekki minnst á helstu áhrif loftlína á fuglalíf sem auðvitað er áflugshætta. Loks er sagt að áhrif geti orðið af slóðum á menningarmínjar. Hins vegar er ekki gert ráð fyrir neinum áhrifum línuvega á jarðfræði og jarðmyndanir í umhverfisskýrslunni, sem hlýtur að skjóta</p>	<p>Slóðagerð er hluti af framkvæmd Kröflulínu 3 og byggist matið á því. Gert er ráð fyrir að efni verði tekið úr opnum námum til slóðagerðar og og undir plön fyrir masturstæði.</p>

<p>skökku við miðað við umfang vegagerðarinnar. Þá er heldur ekki gert ráð fyrir að vegir með loftlínunum hafi nein áhrif á landslag, en hinsvegar er talið að sjónræn áhrif verði af lagningu jarðstrengs vegna slóðagerðar við hann frá brún Teigsbjargs að tengivirki í Fljótsdal. Virðist matið, um að ávallt verði sjónræn áhrif af jarðstreng, ekki byggt á neinum gögnum eða athugunum á lagningu jarðstrengja auk þess sem fullyrðingin lítur algerlega framhjá slóðagerð við 220kV loftlínur, sem þó er til ágæt lýsing á í margtilvitnaðri tillögu Landsnets að matsáætlun fyrir KL-3. Hér gætir því heldur engan veginn samræmis.</p>	
<p>Ekki er neitt fjallað um það í greinargerð með aðalskipulagstillögunni og þá ekki í umhverfisskýrslunni hversu mikil <b>efnistökupörf</b> er eða hvar hún yrði. Slíka umfjöllun er heldur ekki að finna í tillögu Landsnets að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3. Bent er á að líkur eru á mikilli efnistöku, sbr. hugmyndir um umfang línuvega, og að í tillögu Fljótsdalshéraðs að breytingu á aðalskipulagi sínu vegna Kröflulínu 3 var tekið fram að hvorki fleiri né færri en 17 nýjar námur þyrfti að opna í því sveitarfélagi. Þættir eins og efnistaka og umfang plana og línuvega ætti að vera Fljótsdalshreppi vel kunnugir frá því lagðar voru Fljótsdalslínur 3 og 4 fyrir nokkrum árum. Nauðsynlegt er að fjalla um þetta í umhverfismati á þeirri nýtilkomnu stefnu sveitarfélagsins að gera ráð fyrir Kröflulínu 3 sem loftlínu á skipulagi sínu.</p>	<p>Ekki liggja fyrir upplýsingar um efnispörf en aðalskipulagið gerir ekki ráð fyrir nýjum námum vegna stefnu um raflínur.</p>
<p>Loks er ályktað í ofangreindri samantekt niðurstöðu í umhverfisskýrslu um þá stefnumörkun sem felist í Kröflulínu 3 í aðalskipulagi, að ekki þyki ljóst hvaða leið skuli valin og því sé skipulagi frestað á línuleiðinni frá sveitarfélagamörkum. Þetta er augljóslega í andstöðu við greinargerð með skipulagstillögunni. Við þetta hefur fyrr í þessum athugasemdum verið gerð sú athugasemd að áætlun um Kröflulínu 3 sem loftlínu alla leið er í ósamræmi við þetta umhverfismat og þannig í ósamræmi við lög nr. 105/2006 sem mæla fyrir um að við áætlanagerð skuli tekið tillit til niðurstöðu umhverfismatsins. Ályktar Landvernd að umhverfismatið sem sett er fram í kafla 4.2 í</p>	<p>Þessi texti er því miður ekki réttur og verður leiðéttur í umhverfisskýrslu.</p>

<p>umhverfisskýrslu með tillögu sveitarstjórnar Fljótsdalshrepps hafi verið gert fyrir 7. mars 2014 og eigi því alls ekki við um hina nýju stefnumörkun aðalskipulagstillögunnar sem auglýst var 26. mars 2014. Beri því að hafna tillögunni þar sem hún sé í ósamræmi við matið.</p>	
<p>EKKI verður séð að nægilega sé gerð grein fyrir <b>umhverfisverndarmarkmiðum</b> yfirvalda, hvorki Fljótsdalshrepps né annarra yfirvalda, og ekkert er fjallað um samband Kröflulínu 3 við <b>svæði sem hafa náttúruverndargildi</b> (sjá staflíðir d og e í 6. gr. laga nr. 105/2006). Er meðal annars hvorki minnst á hverfisvernd Valþjófsstaðafjalls né verndaráætlun Vatnajökulsþjóðgarðs í umhverfismati um stefnu áætlunarinnar um Kröflulínu 3. Það er ófullnægjandi umfjöllun.</p>	<p>Í töflum í köflum 2.3.1 og 2.3.2 er tilgreind þau umhverfisverndarmarkmið og áætlanir sem hafðar eru til grundvallar eða viðmiðunar í aðalskipulagsgerðinni.</p>
<p>Ekkert er fjallað um <b>samlegðaráhrif</b> Kröflulínu 3 og Kröflulínu 2 í umhverfismatinu, þó að staðhæft sé í greinargerð með tillögunni, á bls. 42 að sú fyrrgreinda myndi magna upp neikvæð áhrif hinnar síðarnefndu.</p>	<p>Ljóst er að samlegðaráhrif af nýrri línu verða talsverð og því er settur fyrirvari um línuleiðina í aðalskipulagi.</p>
<p>Ekkert er heldur fjallað um <b>önnur umhverfissjónarmið</b> (einnig staflíður e í 6. gr. laga nr. 105/2006) og hvernig tekið hefur verið tillit til þeirra. Er þá ekki síst átt við sjónræn áhrif. Verður með engu móti ráðið hvernig tillit til markmiða um vernd víðerna á Fljótsdalheiði yrði náð með þeirri tillögu sem lögð er fram, en ljóst er að vernd víðerna fer fyrst og fremst fram með því að huga að landslagi og ásynd. Bent er á að sú lína sem fyrir er sé 132kV raflína á tréstaunum yfir Fljótsdalsheiði byggð árið 1978. Samkvæmt öllum aðgengilegum almennum upplýsingum er ný 220kV loftlína afar ólíkt mannvirki því sem fyrir er hvað sjónræn áhrif varðar, þar sem mikil mastraplön eru lögð undir stálmöstur svo öflugt flutningsmannvirkis sem sjást úr mikilli fjarlægð, auk þess sem mun umfangsmeiri og sterkbyggðari vegi þarf til lagningar og viðhalds slíkra mannvirkja, með tilheyrandi efnistöku. Ekkert af þessu sést í umhverfisskýrslunni í tengslum við neins konar umfjöllun um vernd víðerna eða sjónræn áhrif. Nefnt er að jarðrask af</p>	<p>Um er að ræða gróft mat á áhrifum línunnar sem nánar verður farið í umhverfismati framkvæmdar.</p>

<p><i>línulögn hafi í för með sér áhrif á landslag og sagt að „helstu áhrif á fyrrgreinda þætti verð[ij] vegna mastra og leiðara háspennulínanna“ (tafla bls. 38 í umhverfisskýrslu), án þess að þetta sé skýrt. Loks er sagt að Kröflulína 3 kunni að hafa áhrif á útivist, án þess að neins konar mat á því fari fram. Þetta getur ekki talist vera lögformlegt umhverfismat á þeim þætti stefnu aðalskipulagstillögunnar sem þó er talinn er hafa mest áhrif á umhverfið.</i></p>	
<p><i>Umhverfisskýrslan að því er varðar Kröflulínu 3 fjallar ekkert um <b>mótvægisáðgerðir</b> (staflíður g í 6. gr. laga nr. 105/2006), sem þó er lögskýlt. Aðeins er fullyrt almennt í kafla 4.3 að ekki sé þörf á neinum mótvægisáðgerðum vegna framfylgdar aðalskipulagsins. Engar mótvægisáðgerðir eru nefndar í tengslum við Kröflulínu 3. Blasir þó við að lagning jarðstrengs væri nærtæk mótvægisáðgerð varðandi það umhverfisverndarmarkið sem felst í stefnunni um hverfisvernd Valbjófsstaðafjalls auk almenns umhverfissjónarmiðs um vernd víðerna.</i></p>	<p>Í kafla 4.3 í umhverfisskýrslu er farið í gegnum mótvægisáðgerðir og vöktun. Ekki var talin þörf á mótvægisáðgerðum vegna Kröflulínu 3.</p>
<p><i>Loks verður ekki séð að ákvæða 10. gr. laga nr. 105/2006 hafi að fullu verið gætt við gerð umhverfismats samhliða gerð tillögunnar sem lögð er fram. Er þá einkum haft í huga stærð og umfang áhrifanna og verndargildi víðerna Íslands. Að mati stjórnar Landverndar verður umhverfismatið hvað varðar Kröflulínu 3 að teljast í algjöru skötulíki. Umhverfisskýrslan, greinargerðin og málsmeðferð tillögunnar stenst skv. framangreindu ekki lagaskilyrði.</i></p>	<p>Umhverfisskýrslan er unnin skv. lögum um umhverfismat áætlaða og að mati sveitarstjórnar á hún að vera einföld á aðalskipulagsstigi þar sem einungis eru metin þau áhrif sem mögulega gætu haft neikvæð áhrif í för með sér við endurskoðun aðalskipulags. Kröflulína 3 hefur verið inni í aðalskipulagið Fljótsdalshrepps sem Fljótsdalslína 1 og því er verið að meta áhrif stefnu sem búið er að setja fram eftir á og verða metin enn frekar í umhverfismati framkvæmdar.</p>
<p><i>Í greinargerð með skipulagstillögunni kemur fram að umsögn hafi borist frá <b>Umhverfisstofnun</b> með bréfi dags. 21. mars 2014. Ekki er sagt frá efni athugasemdanna í dálki í töflu á bls. 10 í greinargerðinni, heldur er ritað í dálkinn að athugasemdum verði svarað síðar. Því er almenningi ekki kunnugt um efni athugasemda stofnunarinnar, sem augljóslega er bagalegt. Það sama á við um sveitarfélagið Hornafjörð. Þessi framgangsmáti er heldur ekki í samræmi við áðurgreint bréf Skipulagsstofnunar um</i></p>	<p>Í samantekt eftir auglýsingu skv. 9. gr. laga nr. 105/2006 um umhverfismat áætlaða verða teknar saman umsagnir og athugasemdir og hvernig brugðist var við þeim.</p>

<p>mikilvægi þess að sveitarfélagið brygðist við framkomnum athugasemdum og ábendingum áður en tillagan væri auglýst. Kvað Skipulagsstofnun á um að birta skyldi athugasemdir hennar með tillögunni á auglýsingatíma og í auglýsingu skyldi koma fram að tillagan lægi frammi ásamt athugasemdum Skipulagsstofnunar, ef ekki hefði verið tekið tillit til þeirra fyrir auglýsingu. Það var ekki gert.</p>	
<p>Landvernd minnir á að Fljótsdalshreppur óskaði eftir umsögnum 10. febrúar 2014, eða áður en Kröflulína 3 var færð inná skipulagstillöguna. Umhverfisstofnun hefur því ekki, frekar en öðrum umsagnaraðilum, verið gefið færi á að gefa umsögn um aðalskipulagstillöguna með Kröflulínu 3 inná. Það er auðvitað fráleit staða, enda er um þann þátt skipulagstillögunnar að ræða sem mest neikvæð umhverfisáhrif hefur. Ekki er hægt að halda því fram að þetta standist lög.</p>	<p>Umhverfisstofnun hefur gefið umsögn með bréfi dagsett 9. Júlí 2014.</p>
<p>Stjórn Landverndar telur jafnframt ljóst að rétt hefði verið af Fljótsdalshreppi að senda <b>Landvernd</b> umsagnarbeiðni, ekki síst eftir að Kröflulína 3 var færð inná skipulagstillögu, enda eru samtökin stærstu umhverfisverndarsamtök á Íslandi og gæta hagsmuna almennings. Sendu þau hinn 15. mars 2013 inn umfangsmiklar athugasemdir við matsáætlun fyrir Kröflulínu 3, þar sem meðal annars var fjallað um fyrirhugaða leið Kröflulínu 3 niður Valbjófsstaðafjall og m.a. tekið undir þau sjónarmið sem Fljótsdalshreppur hafði þá þegar sett fram um línuna. Auk þess voru í bréfi Landverndar athugasemdir eru luttu að þarfagreiningu mannvirkis, flutningsþörf og valkostum, sem allar voru teknar upp og vísað til af Skipulagsstofnunar um tillögu að matsáætlun fyrir Kröflulínu 3 í ákvörðun stofunarinnar hinn 9. ágúst 2013 sem áður er getið.</p>	<p>Umhverfisstofnun fékk tillöguna til umsagnar sem lögbundin umsagnaraðili en Landvernd gafst kostur á að koma með athugasemdir við auglýsta tillögu.</p>
<p>Þar sem umhverfisverndarsamtök hafa mikilvægu hlutverki að gegna varðandi þátttöku almennings í ákvörðunarferli er varðar umhverfið eru samtökin augljóslega umsagnaraðili í skilningi laga nr. 105/2006, eins og þau lög verða túlkuð með hliðsjón af tilskipun 2001/42/EBE og</p>	<p>Sveitarstjórn hefur hagað kynningu og samráði við kynningu aðalskipulagstillögu í fullu samræmi við 30. og 31. gr. skipulagslaga.</p>

<p>Árórsarsamningnum sem fullgiltur var af Íslandi í október 2011. Að auki hefði átt að leita umsagna svæðisbundinna náttúruverndarsamtaka.</p>	
<p>Með úrskurði umhverfis- og auðlindaráðherra í maí 2013 var leyst úr ágreiningi sem uppi hafði verið um það hvort kerfisáætlun Landsnets, sbr. 9. gr. raforkulaga nr. 65/2003, væri þess konar áætlun sem lög nr. 105/2006 um mat á umhverfisáhrifum áætlana tækju til. Var úrskurðað að svo væri. Umhverfismat kerfisáætlunar Landsnets er nú yfirstandandi og hefur fyrirtækið kynnt umhverfisskýrslu ásamt tillögu að kerfisáætlun nú nýverið, eða hinn 6. maí 2014. Ljóst er að niðurstaða framangreinds úrskurðar ráðherra hefur í för með sér að eldri kerfisáætlanir er Landsnet hafði gefið út voru ekki í samræmi við lög. Við þær aðstæður sem uppi eru, er því ótækt að miða við eldri kerfisáætlanir og ótímabært að taka tillit til þeirrar sem nú er í kynningarferli.</p>	<p>Kerfisáætlun Landsnets 2014-2023 er höfð til hliðsjónar við endurskoðun aðalskipulagsins.</p>
<p>Kerfisáætlun hefur heldur ekki lögformlega stöðu gagnvart sveitarfélögum líkt og til að mynda samgönguáætlun og rammaáætlun, enda eru kerfisáætlanir ekki samþykktar af Alþingi eða öðrum yfirvöldum, heldur aðeins af Landsneti, sem er hlutafélag í eigu orkufyrirtækja.</p>	<p>Sjá svar hér að ofan.</p>
<p>Rökstyður ofangreint enn frekar þá niðurstöðu að algerlega sé ótímabært að leggja fram þá tillögu sem hér hefur verið gerð um Kröflulínu 3 í aðalskipulagi Fljótsdalshrepps 2014 til 2030. <b>Tillagan er ótímabær og hefur ekki hlotið meðferð</b> Loks er ítrekað og lögð rík áhersla á að valkostir hafa ekki verið metnir í tillögu Fljótsdalshrepps að aðalskipulagi með þeirri breytingu sem gerð var á lokametrum skipulagsundirbúnings og ekkert umhverfismat hefur farið fram vegna þeirrar breytingar, svo sem ítarlega er reifað hér að ofan. Algerlega ótímabært er af öllum ofangreindum ástæðum að afgreiða aðalskipulag Fljótsdalshrepps 2014 til 2030 með breytingu þeirri varðandi Kröflulínu 3</p>	<p>Umrædd línuleið er inn í núgildandi aðalskipulagi og felur aðalskipulagstillagan í sér svo verði áfram. Það er markmið og hlutverk aðalskipulags að í því felist stefnumörkun til framtíðar. Samkvæmt því getur ekki verið ótímabært að slík stefnumörkun um línuleið þessa komi fram aðalskipulagstillögu. Þá verði ekki séð að þýðingu hafi hvenær umrædd tillaga kom fram.</p> <p>Teldi sveitarstjórn á síðari stigum að breyta skyldi stefnumörkun hvað þetta varðar færi um þá málsmeðferð samkvæmt skipulagslögum.</p>



<i>sem lögð var til 7. mars 2014, líkt og leiðir einnig af niðurstöðu Skipulagsstofnunar í umsögn hennar frá 30. janúar 2014 til umhverfis- og auðlindaráðherra um frestbeiðni sveitarfélagsins, og fjallað er um að ofan.</i>	
--	--

Eftirfarandi tillaga borin upp :

Sveitarstjórn Fjótisdalshrepps samþykkir að staðfesta framlagða aðalskipulagstillögu sbr. 32. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 og henni verði vísað til Skipulagsstofnunar til staðfestingar.

Tillagan borin undir atkvæði og samþykkt samhljóða.

Oddvita var falið að senda þeim aðilum sem athugasemdir gerðu við aðalskipulagstillöguna, svör sveitarstjórnar og að auglýsa niðurstöðu sveitarstjórnar. Oddvita jafnframt falið að senda samþykktu tillögu að Aðalskipulagi Fjótisdalshrepps 2014-2030 til Skipulagsstofnunar og óska staðfestingar stofnunarinnar.

## 2. Önnur mál

Varðandi heyflutninga í Fjallaskarð (fyrirspurn á síðasta fundi), þá kom það hey úr öðru varnarhólfi. Heyið er ekki lengur til staðar. Sveitarstjórn áréttar að heyflutningar á milli varnarhólfa eru háðir leyfi.

Fleira ekki tekið fyrir og fundi slitið 15:30

Lárus ritaði fundargerð í tölvu

Gunnþórunn Ingólfssdóttir (sign)

Lárus Heiðarsson (sign)

Anna Jóna Árnarsdóttir (sign)

Eiríkur J. Kjerúlf (sign)

Gunnar Gunnarsson (sign)